

Согласно сведений органов юстиции ТОО « [REDACTED] » зарегистрировано в качестве юридического лица в 2010 году, участниками ТОО являлись ответчики - [REDACTED] (одновременно являлся руководителем ТОО).

В соответствии с оспариваемой сделкой купли-продажи доли в уставной капитале от 05.05.2016г. единственным учредителем и руководителем ТОО « [REDACTED] » является [REDACTED] (третье лицо).

На момент заключения оспариваемой сделки в адрес ТОО « [REDACTED] » было направлено уведомление о погашении налоговой задолженности от 27.04.2016г.

Однако, в нарушение ст.14 Налогового кодекса РК, ст.119,496,498 ГК РК ответчики без письменного уведомления истца как кредитора продали долю в уставном капитале (предприятие ТОО « [REDACTED] ») и перевели долги ТОО на покупателя ([REDACTED]) без согласия истца.

С учетом изложенного, на основании ст.158 ч.3, ст.500 ГК РК, истец просил суд:

Признать недействительной сделку купли-продажи доли в уставном капитале ТОО « [REDACTED] » от 05 мая 2016 года, заключенную между ответчиками / [REDACTED] (Продавцы) и третьим лицом [REDACTED] (Покупатель).

В судебном заседании представитель истца Мустафин А.М. поддержал иск, просил его удовлетворить с учетом изложенных суду пояснений.

Представитель ответчиков Багисбаева Г.А. иск не признала, просила отказать в его удовлетворении по доводам, изложенным в письменном отзыве (возражениях), с учетом изложенных суду пояснений.

Третье лицо [REDACTED] в ходе разбирательства иск не признал, просил отказать в его удовлетворении по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Заслушав объяснения сторон, третьего лица, заключение прокурора об отказе в удовлетворении иска, исследовав материалы гражданского дела и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

В соответствии со ст.9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом путем признания сделки недействительной.

Согласно ст.55 ч.1 ГК РК в случаях, предусмотренных законом, государственные органы могут обращаться в суд с иском в защиту государственных интересов.

Судом установлено, что 02 февраля 2010 года Департаментом юстиции г.Алматы была произведена первичная государственная регистрация ТОО « [REDACTED] » в качестве юридического лица.

Первоначальными участниками ТОО « [REDACTED] » являлись ответчики – [REDACTED] (доля размером 85 %) и [REDACTED] (доля размером 15%).

Ответчик [REDACTED] одновременно являлся руководителем исполнительного органа ТОО « [REDACTED] ».

27 апреля 2016 года Управлением государственных доходов по Жетысускому району г.Алматы в адрес ТОО « [REDACTED] » было вынесено уведомление о погашении налоговой задолженности на сумму 9 339 164 тенге (корпоративный подоходный налог с юридических лиц).

В соответствии с протоколом общего собрания участников ТОО « [REDACTED] » №4 от 04.05.2016г. ответчиками принято решение о продаже принадлежащих им долей в уставном капитале данного ТОО третьему лицу - [REDACTED].

В соответствии с оспариваемым договором купли-продажи доли в уставном капитале ТОО « [REDACTED] » от 05.05.2016г. ответчики [REDACTED], [REDACTED] (Продавцы) продали [REDACTED] (Покупатель) принадлежащие им доли в уставном капитале по цене 150 000 тенге (85 % за 127 500 тенге, 15% за 22 500 тенге).

Оспариваемый договор был удостоверен Частным нотариусом г.Алматы Курманалиевой Ж.М.

На основании оспариваемой сделки 06 мая 2016 года Департаментом юстиции г.Алматы была произведена государственная перерегистрация ТОО « [REDACTED] », единственным участником и руководителем ТОО зарегистрирован ([REDACTED]).

Данные обстоятельства признаны сторонами, третьим лицом и подтверждаются собранными материалами дела.

Оценивая представленные суду доказательства, установленные фактические обстоятельства дела, и применяя к ним нормы действующего законодательства, суд считает иск необоснованным и противоречащим фактическим обстоятельствам дела.

При разрешении дела суд принимает во внимание круг спорных обстоятельств, имеющих значение для дела, а также затрагиваемые предъявленным иском права и обязанности сторон.

Одновременно, суд исходит из изложенных истцом обстоятельств в обоснование предъявленных требований и доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

В ходе судебного разбирательства изложенные в иске доводы не нашли своего подтверждения, по сути оказались основанными на неправильном применении и толковании требований действующего законодательства.

Как установлено судом и не опровергнуто истцом, на момент заключения оспариваемой сделки в органе юстиции не были зарегистрированы какие-либо обременения на доли в уставном капитале ТОО « [REDACTED] » и обременения на совершение регистрационных действий в отношении долей в уставном капитале.

Данные обстоятельства подтверждаются буквальным содержанием оспариваемого договора (пункт 5), справками органов юстиции из электронного

портала «Еgov» от 05.05.2016г. в отношении ТОО « [REDACTED]

Таким образом, на момент заключения оспариваемой сделки (05 мая 2016 года) в Департаменте юстиции г.Алматы как уполномоченном государственном органе не были зарегистрированы какие-либо обременения (ограничения, аресты) в отношении ТОО « [REDACTED] », которые бы препятствовали заключению сделки отчуждения доли в уставном капитале ТОО « [REDACTED] ».

Изложенные в иске доводы основаны на неправильном толковании и применении к обстоятельствам дела положений ст.158 ч.3, ст.496, ст.500 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК).

При оценке доводов истца суд исходит из надлежащей оценки установленных обстоятельств дела и правильного применения к ним норм действующего законодательства.

В соответствии со ст.158 ч.3 ГК РК в случае, если один из участников сделки совершил ее с намерением уклониться от исполнения обязательства или от ответственности перед третьим лицом либо государством, а другой участник сделки знал или должен был знать об этом намерении, заинтересованное лицо (государство) вправе требовать признания сделки недействительной.

В данном случае, как установлено судом и не опровергнуто истцом, оспариваемая сделка фактически не была заключена с целью уклонения от исполнения налогового обязательства перед государством в лице истца.

Данный вывод суда достоверно подтверждается пояснениями представителя ответчиков Багисбаевой Г.А. и третьего лица [REDACTED], которые признали наличие у ТОО « [REDACTED] » налоговой задолженности как перед заключением оспариваемой сделки, так и после ее заключения.

Об этом также свидетельствует передаточный акт №1 от 07.05.2016г. между [REDACTED] согласно которого [REDACTED] была передана кредиторская задолженность по налогам на сумму 9 390 186 тенге.

Кроме того, 13 мая 2016 года [REDACTED] удостоверял у Частного нотариуса г.Алматы Низамединовой Т.А. письменное обязательство о том, что обязуется в случае возникновения обязательств ТОО « [REDACTED] » перед бюджетом за весь период деятельности Товарищества исполнить возникшие обязательства в полном объеме.

Таким образом, доводы истца со ссылкой на ст.158 ч.3 ГК РК опровергаются установленными обстоятельствами дела.

Кроме того, истцом неправильно истолкованы положения ст.496 ГК РК.

Согласно ст.496 ГК РК кредиторы по обязательствам, включенным в состав продаваемого предприятия, должны быть письменно уведомлены продавцом о продаже предприятия до его передачи покупателю. Кредитор, который письменно не сообщил продавцу о своем согласии на перевод долга,

вправе в течение трех месяцев со дня получения уведомления о продаже предприятия потребовать либо прекращения или досрочного исполнения обязательства и возмещения продавцом причиненных этим убытков, либо признания договора продажи предприятия недействительным полностью или в соответствующей части. Кредитор, который не был уведомлен о продаже предприятия в порядке, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, может предъявить иск об удовлетворении требований, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о передаче предприятия продавцом покупателю.

Применительно к рассматриваемому делу, истцом не были приняты во внимание следующие обстоятельства:

Во-первых, предметом оспариваемой сделки от 05.05.2016г. является не ТОО « » как предприятие в целом (имущественный комплекс), а доли ответчиков в уставном капитале данного ТОО. Поэтому, применение ст.496,500 ГК РК к оспариваемой сделке является неправильным, противоречит смыслу ст.493 ГК РК о договоре продажи предприятия и положениям всего параграфа 6 главы 25 ГК РК.

Во-вторых, истец является кредитором по налоговым обязательствам в отношении ТОО « », а сторонами оспариваемой сделки являются ответчики и третье лицо (физические лица) как участники данного ТОО.

В-третьих, действующее законодательство не содержит норм, запрещающих (ограничивающих) участникам ТОО отчуждать принадлежащие им доли в ТОО при наличии у ТОО неисполненных обязательств по налогам и другим обязательным платежам в бюджет. В силу ст.77 ГК РК участники товарищества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

Однако, сторонами и предметом оспариваемой сделки от 05.05.2016г. являются физические лица (участники ТОО) и их доли в уставном капитале ТОО.

В свою очередь, налоговая задолженность перед истцом возникла у ТОО « » (юридическое лицо) и предметом оспариваемой сделки данное ТОО как предприятие (имущественный комплекс) не является.

В ходе разбирательства в соответствии со ст.72 ГПК РК истцом не были представлены достаточные доказательства, подтверждающие нарушение государственных интересов (прав истца как налогового органа) при заключении оспариваемой сделки.

Задолженность ТОО « » по налогам и другим обязательным платежам в бюджет реально была передана от ответчиков к третьему лицу (при смене участников ТОО), фактически оспариваемая сделка не затронула и не нарушила имеющееся у ТОО неисполненное налоговое обязательство.

В соответствии со ст.225 ч.1 ГПК РК при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие

значение для дела, установлены, и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу, и подлежит ли заявленное требование удовлетворению.

Суд считает, что оспариваемая сделка фактически не нарушает государственные интересы (налогового органа).

При заключении оспариваемой сделки были соблюдены требования законодательства, предъявляемые для заключения сделок купли-продажи доли в уставном капитале юридического лица.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении иска следует отказать.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.223-226, 403 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Управления государственных доходов по Жетысускому району г.Алматы к Учредителям ТОО « » , третьему лицу Учредителю ТОО « » о признании недействительной сделки купли-продажи доли в уставном капитале ТОО « » от 05 мая 2016 года - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами и опротестовано прокурором в апелляционном порядке в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда через Жетысуский районный суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Рамазанов А. Е.

